

ביה"ס למשפטים, המכללה האקדמית נתניה

משפט מנהלי (מסלול בוקר + ערב) – ד"ר שרון וינטל

מבחן מסכם – מועד א' – תשע"ד (30.6.2014)

הנחיות כלליות:

1. הזמן המוקצב לפתרון המבחן הוא שלוש וחצי שעות לא תינתן הארכה.
 2. הבחינה בספרים פתוחים.
 3. נא לכתוב על צד אחד בלבד בכתב ברור ומסודר. יש להשאיר שוליים סבירים.
 4. אורך הבחינה לא יעלה על 8 עמודים (לבחינה כולה). חריגה לא תיבדק. המכסה מחושבת לפי 15 מילים לשורה. אין לכתוב בצפיפות העולה על בסיס זה. האורך המרבי אינו נדרש לצורך כתיבת תשובה מושלמת לבחינה!!
 5. שימו לב: המשקל של השאלות השונות אינו זהה.
 6. נא לכתוב קצר ולעניין. כל המוסיף גורע.
- בהצלחה!!**

חוק, תקנות והחלטה 32 להחלטות מועצת הרשות:

חוק הרשות לטיפול בפסולת בניין, תשע"ד – 2014 (חוק פיקטיבי) (להלן: החוק):

סעיף 3: רשות הטיפול בפסולת בניין

- (א) רשות הטיפול בפסולת בניין היא תאגיד כשר לכל חובה או זכות; הרשות אחראית על הטיפול בפסולת בניין ועל הסדרת אתרי פינוי הפסולת.
- (ב) מועצת הרשות תכלול את הנציגים הבאים: נציג שר הפנים; נציג השר לאיכות הסביבה; נציג שר האוצר; נציג שר הכלכלה; נציג שר השיכון והבנייה; שלושה נציגי הרשויות המקומיות; נציג ציבור; נציג ארגון הקבלנים, נציג ארגוני איכות הסביבה הלא ממשלתיים.
- (ג) מנהל הרשות ימונה בידי המועצה ובאישור שר הפנים.

סעיף 4: תפקידי מועצת הרשות

מועצת הרשות תקבע את מדיניות פינוי פסולת הבניין עבור מנהל הרשות, תפקח על פעולתו ותדון בהתנגדויות להחלטותיו.

סעיף 5: רישיון לפינוי פסולת בניין

מי שאחראי ליצירת פסולת בניין לא יפנה אותה ללא רישיון מאת מנהל הרשות שניתן לאחר היוועצות בראש הרשות המקומית שבה נמצא אתר הפינוי או הסמוכה ביותר לאתר זה. הרישיון יפרט את אתר הפינוי אליו מורשה המבקש לפנות את פסולת הבניין ואת הכמויות הכלולות בו.

סעיף 6: התנגדות להחלטת מנהל הרשות

הנפגעים הישירים מהחלטת מנהל הרשות רשאים להגיש התנגדות למועצת הרשות שהחלטתה תהיה סופית ואינה כפופה לביקורת של בית משפט.

סעיף 40: ביצוע ותקנות

שר הפנים ממונה על ביצוע חוק זה. השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת יתקין תקנות להסדרת הטיפול בפסולת בניין, לרבות הפרדת הפסולת ומחזור רכיבים הניתנים למחזור.

תקנות הטיפול בפסולת בניין (התנגדויות), תשע"ד – 2014 (תקנות פיקטיביות) (להלן: התקנות):

3. זכות להגשת התנגדות

לא יגיש אדם התנגדות להחלטת מנהל הרשות אלא אם החלטה נוגעת לאתר פינוי פסולת בתחומי הרשות המקומית במקום מגוריו או המרוחק ממנה מרחק שאינו עולה על שני קילומטרים.

החלטה 32 להחלטות מועצת הרשות (אתרים מוכרזים לפינוי פסולת בניין)

הרשות תפעל להקמת אתרי פינוי פסולת בנייה חדשים; לא יוכרז אתר חדש אלא אם הוא מרוחק לפחות ארבעה קילומטרים ממקום מגורים ונמצא כי אין אתר חלופי במחוז עליו ניתן להכריז והמרוחק יותר.

שאלה 1: (100 נקודות – אורך עד 8 עמ')**אירוע**

תושבים ביישוב נווה חמציצים עותרים לבג"צ כנגד החלטת מועצת הרשות לדחות את ההתנגדות שהגישו כנגד החלטת מנהל הרשות להקים אתר חדש לפינוי פסולת לבנייה ולהתיר לחברת בינוי לעם בע"מ (להלן: החברה) לפנות פסולת בניין לאתר. לטענתם האתר החדש (הנמצא במרחק של כשלושה קילומטרים מתחומי הרשות המקומית) מהווה סכנה לזיהום בארות המים של היישוב בו הם מתגוררים כמו גם יביא לירידה דרמטית בשווי רכושם המהווה פגיעה קניינית.

דונו אך ורק בשאלות המשפטיות המתעוררות מהטענות הבאות ומטענות הנגד שלהן:

1. טענת הרשות כי לבג"צ אין סמכות לדון בעתירה כאמור בסעיף 6 לחוק. (5 נק')
2. טענת הרשות כי לעותרים לא היתה זכות להגשת התנגדות מלכתחילה כאמור בתקנות; ומנגד, טענת העותר כי תקנה 3 לתקנות הותקנה בחוסר סמכות. (8 נק')
3. טענת העותרים כי בקשתם לעיין בדיוני המועצה בנושא אתרי פינוי פסולת בניין חדשים נדחתה; ומנגד, טענת הרשות כי על העותרים להגיש עתירה מכוח חוק חופש המידע ולגופו של עניין יש לדחות את בקשתם מטעמי חיסיון. (8 נק')
4. טענת העותרים כי למנהל הרשות אין סמכות להכריז על אתרים חדשים לפינוי פסולת, במיוחד נוכח מצבה של הפריפריה שהפכה בשנים האחרונות לפח האשפה של המדינה ונוכח הפגיעה הקניינית בהחלטה. (12 נק')
5. טענת הרשות כי האתר החדש הוכרז כבר על ידי הממשלה כאתר פינוי פסולת מכוח סמכותה, ומנגד טענת העותרים כי להכרזה זו אין תוקף. (6 נק')

6. טענת העותרים כי שר הפנים טרם התקין תקנות לטיפול בפסולת כנדרש בסיפא של סעיף 40 שהוספה כתיקון לחוק, כך שלא ניתן להעניק רישיונות פינוי פסולת הנוגעים לאתרים חדשים. (6 נקי')
7. טענת העותרים כי בעקבות פניה לשר הפנים ביטל השר את הרישיון שניתן לחברה לפנות פסולת בנייה לאתר החדש; ומנגד, טענת הרשות כי השר פעל בחוסר סמכות כשביטל את הרישיון. (8 נקי')
8. טענת העותרים כי מנהל הרשות פנה לראש הרשות המקומית בה הם מתגוררים בשיחה טלפונית לילית, ולא נענה לבקשתו להעניק לו זמן לבחון את העניין לעומק. (4 נקי')
9. טענת העותרים כי ברשותם חוות דעת של מומחה ולפיו החומרים שמתכוונת לפנות החברה לאתר החדש הינם מסוכנים ביותר לבריאות הציבור; ומנגד, טענת הרשות כי עובד הרשות שהוא מומחה לחומרים מסוכנים קבע כי אין מניעה להעניק רישיון. (3 נקי')
10. טענת העותרים כי מנהל הרשות העניק משקל מוגזם לשיקול הצדק החלוקתי (העברת עושר מהחזק לחלש) – בהקמת האתר החדש ליד ישוב חזק שבו השווי הממוצע של הרכוש גבוה – אל מול השיקול של סכנת זיהום מקורות המים של הישוב; ומנגד, טענת הרשות כי זיהום מקורות מים הוא מעניינו של נציב המים ובידו הסמכות לפעול, ולחלופין מומחה הרשות קבע שבפעולות הכנה באתר עצמו ובפיקוח הולם ניתן לנטרל את הסכנה. (12 נקי')
11. טענת העותרים כי החלטת מנהל הרשות להקים אתר חדש כשלושה קילומטרים ממקום מגורים סוטה מהחלטה 32 של המועצה וכי פורסמה באתר האינטרנט של הרשות בלבד; ומנגד טענת הרשות כי מדובר באתר המתוכנן כאתר קטן מאוד ובשיטה של הטמנה באדמה. (10 נקי')
12. טענת העותרים כי נציג השר לאיכות הסביבה במועצה מתגורר בסמוך לאחד מאתרי הפינוי הפוטנציאליים; ומנגד, טענת הרשות כי נציג השר מייצג את עמדת השר. (5 נקי')
13. טענת העותרים כי במהלך הדיון במועצה בהתנגדות שהגישו, נציג שר הפנים במועצה קיבל הוראה משר הפנים כיצד להצביע. (4 נקי')
14. טענת העותרים כי במהלך הדיונים בהחלטה 32 התקשר ראש רשות מקומית אחרת במחוז לשלושת נציגי הרשויות המקומיות במועצה והורה להם כיצד להצביע. (4 נקי')
15. טענת העותרים כי מנהל הרשות סירב להיפגש עמם לפני החלטתו. (5 נקי')

בהצלחה!!

